

Jeudi 22 octobre 2008

# WIKIPEDIA

Une source d'information fiable ?



Exposé présenté par Lilia Chabane et Stéphanie Rapp

Jeudi 22 octobre 2008

## Sommaire

INTRODUCTION .....	3
1 <sup>ère</sup> partie (par Lilia CHABANE) .....	4
1. QU'EST-CE QUE WIKIPEDIA ?.....	4
1.1 Bref historique.....	4
1.2 Fonctionnement et concepts .....	4
• Collaborative « La communauté Wikipédia » .....	4
• Neutralité.....	5
• Autogestion : « Si vous voyez une erreur, ne vous plaignez pas et corrigez-la ! » .....	5
2 <sup>ème</sup> partie (par Stéphanie RAPP) .....	6
2. CONFUSION ENTRE AUTORITÉ ET NOTORIÉTÉ .....	6
3. WIKIPEDIA ET RESSOURCES ACADEMIQUES : DEUX MODÈLES ÉDITORIAUX DISTINCTS .....	7
• Édition participative et édition classique .....	7
4. CONCLUSION.....	8
BIBLIOGRAPHIE.....	9

Jeudi 22 octobre 2008

## INTRODUCTION

---

Sur le web, Wikipédia demeure aujourd'hui la source d'information la plus consultée : 7 910 000 visiteurs en France au mois de juin 2007.

Face à l'avènement de cette encyclopédie en ligne, la polémique fait rage : Wikipédia peut-elle vraiment être considérée comme une source d'information fiable?

Pour tenter de répondre à cette question, nous présenterons dans un premier temps les grandes lignes de son histoire, de son fonctionnement et de quelques concepts fondateurs.

Puis nous nous pencherons sur un paradoxe : malgré les innombrables critiques négatives à l'égard de la fiabilité de cet outil, le nombre de consultations mensuelles<sup>1</sup> à travers la planète atteint des records ; on expliquera comment le rapport entre autorité et notoriété influe sur ce phénomène.

Avant de conclure, nous confronterons Wikipédia et les sources d'informations académiques, afin de mettre en évidence leurs différences éditoriales, présentant ainsi deux modèles distincts : classique et participatif.

---

<sup>1</sup> Médiamétrie : 210 millions de visiteurs par mois en 2007

## 1<sup>ère</sup> partie (par Lilia CHABANE)

---

### 1. QU'EST-CE QUE WIKIPEDIA ?

#### 1.1 Bref historique

Wikipédia est formé à partir du mot « wiki » qui signifie rapide en Hawaïen. D'après la définition du site wikipédia, un wiki est « un système de gestion de contenu de sites web rendant ses pages web librement modifiables par tous les visiteurs y étant autorisés ». Cela a été inventé en 1995 par Ward Cunningham ;

En Janvier 2001, Jimmy Wales va utiliser la technologie wiki en lançant aux Etats-Unis une encyclopédie accessible en ligne et qu'il va appeler « Wikipédia ». Elle est gérée par la « Wikimedia Foundation » qui est un organisme de bienfaisance et dont l'objectif est de « promouvoir la croissance et le développement de projets de diffusion du savoir libre fondés sur le principe du wiki. Leurs recettes proviennent de dons ou de sponsoring, il n'y a aucune publicité sur le site ;

Wikipédia est une encyclopédie gratuite et multilingue, qui est représentée par 250 langues et où environ 716 429 articles en français sont en ligne. La Wikipédia française est classée en troisième position. Elle est actuellement la plus grande encyclopédie universelle, librement diffusable et disponible sur le web.

#### 1.2 Fonctionnement et concepts

- **Collaborative « La communauté Wikipédia »**

Le principe même de Wikipédia est que chaque « Wikipédien » peut ajouter ou modifier un article ; c'est ce qui fait le dynamisme de cette encyclopédie, celle de l'implication des contributeurs.

Elle se fait sur la base du volontariat. Aucun internaute n'est rémunéré pour son apport personnel.

Il existe deux types de contributeurs :

Le contributeur anonyme, il n'a pas créé de compte utilisateur et il est repérable grâce à son adresse IP. Celui-ci ne peut pas participer aux votes communautaires.

Jeudi 22 octobre 2008

Le contributeur inscrit, en plus de créer et modifier des articles, il peut les déplacer etc.

Wikipédia est principalement régulé par des administrateurs (« sysop »= système operator) qui protègent, suppriment ou restaurent des pages et bloquent des adresses IP.

- **Neutralité**

C'est l'un des principes fondateurs de Wikipédia. Le Wikipédien doit respecter la neutralité d'opinion. Il ne doit pas présenter une opinion comme un fait et ne doit pas sous-entendre qu'un point de vue est meilleur qu'un autre.

- **Autogestion : « Si vous voyez une erreur, ne vous plaignez pas et corrigez-la ! »**

Il existe des conflits d'édition sur certains articles, des erreurs peuvent s'y glisser. S'il y a désaccord la communauté doit trouver un consensus par la discussion. Wikipédia fait d'ailleurs souvent appel à des procédures de vote sur l'exclusion d'un ou plusieurs participants. Mais les abus et erreurs sont généralement repérables et modifiés rapidement.

Jeudi 22 octobre 2008

## 2<sup>ème</sup> partie (par Stéphanie RAPP)

---

### 2. CONFUSION ENTRE AUTORITÉ ET NOTORIÉTÉ

Si les débats se multiplient autour de la question de la fiabilité de l'information diffusée sur Wikipédia, c'est principalement l'éducation qui est au cœur de l'inquiétude. En témoignent par exemple l'interdiction de son usage dans l'université de Brighton par une enseignante<sup>2</sup>, ou le travail effectué par des étudiants de sciences-Po<sup>3</sup> qui tend à démontrer sa non-fiabilité.

A ce sujet, il est important de noter que l'une des principales critiques adressées à Wikipédia est son référencement trop important. En effet, il n'échappe à personne que les premiers résultats d'une recherche Google classique dirigent les internautes vers l'encyclopédie libre. En conséquence, la notoriété du site est très forte chez les étudiants, et peut donc occasionner une confusion entre autorité et notoriété.

Dés lors, se questionner sur la fiabilité de cet outil impose de rappeler dans un premier temps l'importance du comportement de l'étudiant dans ses recherches. Car comme le remarque Olivier Ertzscheid, il s'agit de considérer Wikipédia, au même titre que tout autre document, comme une source à confronter à d'autres.

« Wikipédia affiche clairement sur sa page d'accueil le fait qu'elle ne doit pas être utilisée comme une source primaire d'information. »<sup>4</sup>

Dés lors, la fiabilité de Wikipédia repose sur la formation des étudiants à ce nouvel outil. Bien-sûr, il reste des zones d'ombre dans son fonctionnement. Mais ses fondateurs sont conscients de ces lacunes comme l'instabilité des articles ou le vandalisme, et cherchent à y remédier.

Ici, il convient donc de s'intéresser aux éléments faisant autorité dans ce nouveau modèle éditorial participatif, pour définir ce qu'est la fiabilité.

Car, comme l'indique M.F Blanquet « qui dit nouveau document dit aussi nouveaux critères de fiabilité »<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> T. Brabazon, professeur de communication à l'université de Brighton, Royaume-Uni

<sup>3</sup> Gourdain-P, O'Kelly-F, Roman-Amat-B, Soulas-D, Von Droste zu Hülshoff-T, *La Révolution Wikipédia, Les encyclopédies vont-elles mourir ?*, Paris : Les Editions de minuit, 2007, 142p.

<sup>4</sup> O. Ertzscheid, « Wikipédia est un "projet" encyclopédique et un bien commun de l'humanité », *Ecrans.fr*, [en ligne] par Astrid Girardeau, 17 janvier 2008, [18/10/2008] consultable sur Internet < <http://www.ecrans.fr/Interview-Olivier-Ertzscheid,3015.html>>

Jeudi 22 octobre 2008

### 3. WIKIPEDIA ET RESSOURCES ACADEMIQUES : DEUX MODÈLES ÉDITORIAUX DISTINCTS

En partant du constat que nos conceptions scientifiques de la recherche sont régies par des règles d'édition bien définies, qui nous servent de repères de fiabilité, une question se pose : de quels repères disposons-nous dans le monde numérique ? Pour tenter de répondre à cette question, il convient de mettre en parallèle les caractéristiques des modèles des éditions classiques et participatives.

- **Édition participative et édition classique**

Dans l'édition participative de Wikipédia, chacun est libre de recopier, de modifier et de redistribuer l'information, car l'auteur est remplacé par le contributeur. Il peut s'exprimer librement car la validation des informations se fait en aval ; on parle de « régulation collective », qui remplace la validation scientifique en amont du modèle éditorial classique. De même la régulation technique (syntaxe etc.) est assurée par la communauté.

Pour autant, le droit d'auteur n'est pas aboli et les fondateurs de l'encyclopédie, toujours attentifs aux critiques de leur projet, travaillent sur le perfectionnement de leurs techniques de contrôle de l'information.

Notons à ce sujet que Wikipédia rencontre inévitablement des problèmes liés au plagiat ou au vandalisme notamment. En effet, plus que tout autre caractéristique, la dimension temporelle de cet outil ne permet pas la détection immédiate de ce type d'article.

Par ailleurs, la date d'édition si cruciale dans l'édition classique disparaît, éludée par le caractère dynamique de la constitution du savoir.

Enfin, alors que l'édition classique offre de nombreux repères de fiabilité aux lecteurs comme les qualifications et le statut de l'auteur et l'éditeur ou la collection par exemple, l'édition participative de Wikipédia n'en a aucun. Point faible ou nouvelle conception de l'édition ? Cette question est l'axe central de tous les débats. Est en cause ici l'instabilité du document, de par son caractère modifiable.

---

<sup>5</sup> Blanquet M.F, « Wikipédia fabrique-t-elle de l'information fiable ? » *Centre Départemental de Documentation Pédagogique de l'Essonne*, [en ligne], 2008, [18/10/2008], consultable sur Internet : < <http://www.cddp91.ac-versailles.fr/spip.php?article63> >

Jeudi 22 octobre 2008

## 4. CONCLUSION

A la question problématique « peut-on considérer Wikipédia comme une source fiable », nous retiendront ici deux points : le premier concerne notre rapport à l'information et à la connaissance. En effet, nous ne pouvons, face à la nouveauté de cet outil, aborder la connaissance via nos repères éditoriaux classiques (qui est l'auteur, l'éditeur etc.). Olivier Ertzscheid l'illustre bien en différenciant encyclopédisme « d'usage » et « savant ».

« de plus en plus de gens “savent” de plus en plus de choses, ils ont les moyens d'inscrire ces “savoirs” dans des cadres de références [...] la co-construction des savoirs dépasse le cercle des experts “académiques” [...] »<sup>6</sup>

Par conséquent, Wikipédia serait fiable dans sa mission de rendre en temps réel la dynamique de constitution des savoirs.

Par ailleurs, à l'instar de quelques projets pédagogiques mis en place autour de wikipédia, ne nous rapprocherions-nous pas des méthodes de pédagogie active en initiant les étudiants au travail même de contributeurs wikipédiens ? En d'autres termes, le fait de corriger les erreurs d'un tiers grâce à une démarche scientifique n'est-elle pas un bon moyen de rendre l'apprenant acteur ?

---

<sup>6</sup> O. Ertzscheid, *id.*, 2008



Jeudi 22 octobre 2008

## BIBLIOGRAPHIE

---

ARENE V., « Google, interdit par un professeur de l'université de Brighton », *LeMondeInformatique.fr*, [en ligne], 2008 [15/10/2008], consultable sur Internet : <<http://www.lemondeinformatique.fr/actualites/imprimer-google-interdit-par-un-professeur-de-l-universite-de-brighton-25087.html>>

BLANQUET M.F., « Wikipédia fabrique-t-elle de l'information fiable ? », *Centre Départemental de Documentation Pédagogique de l'Essonne*, [en ligne], 2008, [18/10/2008], consultable sur Internet : <<http://www.cddp91.ac-versailles.fr/spip.php?article63>>

ENDRIZZI L., « L'édition de référence libre et collaborative : Le cas de Wikipédia », *Institut National de Recherche Pédagogique*, [en ligne], 2006, [13/10/2008], consultable sur internet : <<http://www.inrp.fr/vst/Dossiers/Wikipedia/sommaire.htm>>

ERTZSCHEID O., « Wikipédia est un "projet" encyclopédique et un bien commun de l'humanité », *Ecrans.fr*, [en ligne], entretien par A. GIRARDEAU, 2008, [18/10/2008], consultable sur Internet : <<http://www.ecrans.fr/Interview-Olivier-Ertzscheid,3015.html>>

ETÉVÉ C., LEFORT G., « Documentation », pp 284-287, in sous la direction de P. CHAMPY, C. ETÉVÉ, *Dictionnaire encyclopédique de l'éducation et de la formation*, 3<sup>ème</sup> édition, Paris : Retz, 2005, 1062 p. coll. : Les usuels Retz

FOGLIA M., *Wikipedia, média de la connaissance démocratique ?*, FYP éditions, 2008, 224 p. coll. : Présence/Société

NEMEC-PONCIK M., « Wikipédia : à consommer avec discernement », *LeMondeInformatique.fr*, [en ligne], 2007, [15/10/2008], consultable sur Internet : <<http://www.lemondeinformatique.fr/actualites/imprimer-wikipedia-a-consommer-avec-discernement-24498.html>>

SALAÜN J. M., « La redocumentarisation, un défi pour les sciences de l'information », *Études de communication*, [en ligne], 2007, n° 30, [13/10/2008], consultable sur Internet : <<http://hdl.handle.net/1866/1724>>